



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. Zdena Javornická
pověřena řízením Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP9J6F7A

Praha 2. října 2018

Váš dopis ze dne: 30. srpna 2018

Č. j.: **MHMP 1534224/2018**

Počet listů/příloh: **3/0**

Vážení,

Magistrát hlavního města Prahy, jemuž přísluší podle § 110 a násl. zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“) dozor nad vydáváním a obsahem usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů městských částí hlavního města Prahy, obdržel Váš otevřený dopis, nazvaný jako „*Věc: zneužívání prostředků městské části Praha 20 pro vedení volební kampaně starostky Hany Moravcové*“. Tento dopis byl Magistrátem hlavního města Prahy vyhodnocen jako podnět k výkonu dozoru nad obsahem rozhodnutí městské části o vytvoření petice za změnu územního plánu v lokalitě Nad Palečkem.

Jak jsem Vás již informovala dopisem ze dne 7. září 2018, vyžádala jsem si od Městské části Praha 20 podklady a vyjádření, přičemž po zhodnocení všech relevantních skutečností konstatuji následující.

Magistrát hlavního města Prahy předně posuzoval, zda může městská část iniciovat a organizovat petici a který orgán městské části o tom případně rozhoduje.

Organizování petice je upraveno zákonem č. 85/1990 Sb., o právu petičním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „petiční zákon“). Podle § 1 odst. 1 petičního zákona má každý právo sám nebo společně s jinými obracet se na státní orgány se žádostmi, návrhy a stížnostmi ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu, které patří do působnosti těchto orgánů. Ve výkonu petičního práva nesmí být nikomu bráněno, s výjimkou případů uvedených v § 1 odst. 2 a 3 petičního zákona (zásah do nezávislosti soudů, porušování ústavy a zákonů, popírání nebo omezování osobních, politických nebo jiných práv občanů pro jejich národnost, pohlaví, rasu, původ, politické nebo jiné smýšlení, náboženské vyznání a sociální postavení, nebo k rozněcování nenávisti a neshášenlivosti z těchto důvodů, anebo k násilí nebo hrubé neslušnosti). V tomto ohledu se tedy jeví jako zcela legitimní organizovat petici i k tématům, která mohou být či jsou současně předmětem volební kampaně. Opačný postup je v rozporu nejen s petičním zákonem, ale i s čl. 18 Listiny základních práv a svobod, neboť je třeba mít na zřeteli, že petiční právo je jedním z ústavně zaručených základních práv.

Nositelem petičního práva může být i právnická osoba veřejného práva (tedy i jakýkoliv územní samosprávný celek či městská část), což vyplývá z § 1 odst. 2 petičního zákona (Právnické osoby mohou toto právo vykonávat, je-li to v souladu s cíli jejich činnosti.). Územní rozvoj městské

části je zcela jistě základní činností, kterou má a musí městská část ve své samostatné působnosti vykonávat.

Městská část vytváří svou vůli prostřednictvím svých zákonem stanovených orgánů, zejména zastupitelstva či rady, kterou následně projevuje navenek prostřednictvím oprávněných osob, nejčastěji starosty. Starosta městské části však sám rozhodovat (vyjma zákonem stanovených případů) za městskou část nemůže.

Z podkladů, obsažených ve spisu vyplývá, že rada městské části Praha 20 schválila dne 18. 7. 2018 svým usnesením č. RMC/121/57/1793/18 vytvoření petice za změnu územního plánu v lokalitě Nad Palečkem, která bude adresována zastupitelstvu hlavního města Prahy. Tímto rozhodnutím bylo rovněž schváleno umístění petičních archů ve veřejných budovách (ÚMČ Praha 20, Knihovna Horní Počernice, Divadlo Horní Počernice a Chvalský zámek).

S ohledem na výše uvedené, zejména na ústavně zaručené právo městské části iniciovat a organizovat petici v záležitostech své působnosti, nelze považovat předmětné usnesení rady městské části za rozporné se zákonem. V této souvislosti je nutné zmínit, že iniciování a organizování petice náleží do tzv. zbytkové rozhodovací pravomoci městské části, ve které rozhoduje rada městské části, nevyhradí-li se rozhodnutí v této věci zastupitelstvu. Z podkladů, které má Magistrát hlavního města Prahy k dispozici, však nevyplývá, že by si iniciování a organizování petice zastupitelstvo městské části vyhradilo. Lze tak mít za to, že ve věci rozhodl orgán k tomu příslušný a postupem stanoveným zákonem (pro přijetí hlasovala nadpoloviční většina všech členů rady městské části).

Nelze se tak ztotožnit s tvrzením, že o zorganizování petice rozhodla starostka městské části, neboť o tom rozhodla rada městské části. Pokud uvádíte, že souhlas rady není v tomto případě relevantní, neboť došlo k obelhání členů rady, upozorňujeme, že rada (členové rady) může v takovém případě sama své předchozí rozhodnutí změnit či zrušit.

Pokud se jedná o složení petičního výboru, i tato záležitost spadá do rozhodovací kompetence rady městské části. Je proto pouze na radě městské části, koho určí za člena petičního výboru. Z podkladů, obsažených ve spisu vyplývá, že za členy petičního výboru byla určena starostka městské části a členka rady městské části, Bc. Hana Čížková.

Pokud je iniciátorem a organizátorem petice městská část, je zřejmé, že veškeré finanční náklady bude hradit právě městská část. Městské části mají ve smyslu § 34 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze vlastní rozpočet a za podmínek stanovených tímto zákonem, zvláštním zákonem nebo Statutem hlavního města Prahy hospodaří podle něj. Záleží proto na samotné městské části, zda a kolik finančních prostředků na tuto záležitost vynaloží. I v tomto případě je však nutno, aby městská část postupovala s péčí řádného hospodáře. Tyto skutečnosti je možné ověřit v rámci přezkumu hospodaření městské části podle § 38 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, které v následujícím kalendářním roce provede Magistrát hlavního města Prahy anebo městskou částí vybraný auditor. Lze přisvědčit, že ze samotného usnesení rady městské části ani z důvodové zprávy k tomuto usnesení nevyplývá způsob sbírání podpisů oprávněných osob, resp. není zde

vysloveně počítáno s najímáním placených brigádníků. Naopak z formulace usnesení (umístění petičních archů ve veřejných budovách) lze předpokládat spíše pasivní než aktivní konání v rámci sbírání podpisů. Na druhou stranu je však nutno dodat, že Magistrát hlavního města Prahy neposuzuje samotnou realizaci usnesení rady městské části, tedy zda jsou tato usnesení plněna řádně. Řádné neplnění usnesení rady městské části totiž nezpůsobuje jejich nezákonnost. Plnění usnesení orgánů městské části si musí zajistit samotná městská část, a to zejména prostřednictvím kontrolního výboru ve smyslu § 78 odst. 5 v návaznosti na § 100 zákona o hlavním městě Praze

Co se týče Vaší druhé námitky, a to možného zasahování městské části do komunálních voleb a snaha je ovlivnit, je nutno upozornit, že výkon dozorových pravomocí Magistrátu hlavního města Prahy je omezen § 110 odst. 5 zákona o hlavním městě Praze, podle kterého se ustanovení odstavců 1 až 4 téhož ustanovení nepoužijí v případě porušení právních předpisů občanského, obchodního nebo pracovního práva a v případě, kdy jsou dozor nebo kontrola výkonu samostatné působnosti obcí upraveny zvláštním právním předpisem. Tímto zvláštním právním předpisem je zákon č. 491/2001 Sb., ze dne 6. prosince 2001 o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého je přezkum voleb svěřen do pravomoci soudu (§ 59 až 61 uvedeného zákona), na který se můžete, máte-li za to, že dochází k hrubému ovlivnění voleb, po jejich uskutečnění obrátit.

S ohledem na výše uvedené je v tomto případě jakýkoliv zásah Magistrátu hlavního města Prahy v rámci výkonu státní moci do výkonu samosprávy městské části Praha 20 vyloučen.

S pozdravem

Ing. Zdena Javornická

pověřena řízením Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky